



REPUBLIKA HRVATSKA
Visoki trgovački sud Republike Hrvatske
Savska cesta 62, Zagreb

Poslovni broj: PŽ-2087/2024-2

REPUBLIKA HRVATSKA

RJEŠENJE

Visoki trgovački sud Republike Hrvatske, u vijeću sastavljenom od sudaca Jagode Crnokrak, predsjednice vijeća, Mladena Šimundića, suca izvijestitelja i Dubravke Matas, članice vijeća, u stečajnom postupku nad dužnikom EUROM DENIS d.o.o. u stečaju, OIB 31385689524, Zagreb, Borongajska 81a, odlučujući o žalbi stečajnog vjerovnika Joze Vidovića protiv dijela rješenja Trgovačkog suda u Zagrebu poslovni broj St-3025/2021 od 19. travnja 2024., u sjednici vijeća održanoj 15. svibnja 2024.

r i j e š i o j e

Odbija se kao neosnovana žalba vjerovnika i potvrđuje rješenje Trgovačkog suda u Zagrebu poslovni broj St-3025/2021 od 19. travnja 2024. u dijelu pobijane točke II.2. izreke, kojim je vjerovnik Jozo Vidović upućen da u roku od osam dana od dana pravomoćnosti rješenja o upućivanju u parnicu, odnosno primitka drugostupanjske odluke na parnicu protiv stečajnog dužnika radi utvrđenja osnovanom osporene tražbine odnosno predloži nastavak parnice ako je u vrijeme otvaranja stečajnog postupka već pokrenut parnični postupak u odnosu na osporenu tražbinu, jer će se inače smatrati da je odustao od prava na vođenje parnice.

Obrazloženje

1. Trgovački sud u Zagrebu rješenjem poslovni broj St-3025/2021 od 19. travnja 2024. utvrdio je utvrđene tražbine (točka I. izreke) te osporene tražbine i vjerovnike osporenih tražbina uputio u parnicu (točka II. izreke), primjenom odredbe članaka 265., 266. i 269. Stečajnog zakona („Narodne novine“ broj: 71/15, 104/17, 36/22 i 27/24; dalje: SZ).

1.1. U odnosu na tražbinu vjerovnika Joze Vidovića, OIB 56632383566, Trg J.B. Jelačića 18, 3330 Velika, u iznosu od 77.128,27 eura, prvostupanjski sud navodi da je vjerovnikov punomoćnik na ispitnom ročištu naveo da za dio tražbine postoji ovršna isprava i to pravomoćna i ovršna presuda Općinskog suda u Požegi poslovni broj P-149/2010 od 8. svibnja 2012. Na upit suda punomoćnik vjerovnika je naveo da je tuženik iz navedene presude EUROM d.o.o. pravni prednik stečajnog dužnika.

1.2. No, uvidom u izvod iz sudskog registra prvostupanjski je sud utvrdio da EUROM d.o.o. nije pravni prednik stečajnog dužnika EUROM DENIS d.o.o. u

stečaju, već da je stečajni dužnik jedno vrijeme bio jedini osnivač društva EUROM d.o.o. u odnosu na kojega vjerovnik ima ovršnu ispravu, zbog čega se ne može tvrditi da vjerovnik ima ovršnu ispravu i prema stečajnom dužniku, kao osnivaču.

1.3. Slijedom navedenog, kako osporavanje tražbine nije otklonjeno, a stečajni vjerovnik Jozo Vidović nema ovršnu ispravu, riješeno je kao u točki II.2. izreke rješenja.

2. Protiv dijela navedenog rješenja kojim je upućen u parnicu odnosno u nastavak već pokrenute parnice žalbu je podnio stečajni vjerovnik Jozo Vidović, navodeći kako prvenstveno traži od drugostupanjskog suda da potvrdi da se uputa odnosi kako za nastavak već pokrenute parnice tako i na pokretanje nove parnice, pri čemu traži i odobrenje za povećanje tužbenog zahtjeva u parničnom postupku koji je već ranije pokrenut protiv stečajnog dužnika.

2.1. Naime, stečajni vjerovnik navodi da već vodi parnicu protiv stečajnog dužnika za iznos od ukupno 14.93,34 eura, te da je u tom postupku tražio nastavak parnice. Za preostali dio prijavljenog potraživanja u visini od 62.189,93 eura parnica još nije pokrenuta, pa traži od drugostupanjskog suda da vjerovniku odobri povećanje tužbenog zahtjeva za taj iznos, jer bi u protivnom trebao pokrenuti novu parnicu, s istovjetnom dokumentacijom kao u već pokrenutoj parnici.

2.2. U nastavku žalbe pojašnjava svoje stavove o pitanju ovršne isprave, navodeći da nije niti tvrdio da svoje potraživanje zasniva na takvoj ispravi, te opisuju postupak parničnog suda i stečajnog suda u odnosu na njegove zahtjeve.

2.3. Žalitelj smatra da, prema mišljenju pravnih stručnjaka, nije bitno radi li se o tražbini koja se dokazuje ovršnom ili vjerodostojnom ispravom, već je bitno to da tražbina postoji.

2.4. Prema mišljenju žalitelja, pokretanje novog postupka za razliku nenaplaćenog dugovanja imalo bi isti sadržaj i istu dokumentaciju pa traži da se drugostupanjski sud izjasni o tome treba li vjerovnik pokretati novu parnicu ili može povećati iznos koji potražuje u već pokrenutoj parnici.

3. Bez obzira na to što stečajni vjerovnik navodi da se žali protiv rješenja poslovni broj St-3025/2021 od 19. travnja 2024., iz njegovog je sadržaja vidljivo je da se isto odnosi samo na dio točke II.2. izreke rješenja, kojim je žalitelj upućen da u roku od osam dana pokrene parnicu odnosno nastavi već pokrenutu parnicu, te da u tom dijelu žalitelj predlaže donošenje drugačije upute od strane drugostupanjskog suda.

4. Odgovor na žalbu nije podnesen.

5. Žalba nije osnovana.

6. Pobijana odluka ispitana je u granicama razloga navedenih u žalbi sukladno odredbi članka 10. SZ-a te članka 365. stavka 2. u vezi s člankom 381. Zakona o

parničnom postupku („Narodne novine“ broj: 53/91, 91/92 112/99, 117/03, 88/05, 2/07, 84/08, 123/08, 57/11, 25/13, 89/14, 70/19, 80/22, 114/22 i 153/23; dalje: ZPP), i pazeći po službenoj dužnosti na bitne povrede odredaba parničnog postupka iz članka 354. stavka 2. točaka 2., 4., 8., 9., 13. i 14. ZPP-a kao i u odnosu na pravilnu primjenu materijalnog prava.

7. U ovom predmetu prvostupanjski je sud pravilno utvrdio da stečajni vjerovnik nema ovršnu ispravu u odnosu na stečajnog dužnika, pa je odluku o upućivanju u parnicu donio sukladno odredbi članka 266. stavka 1. te članka 269. stavka 1. SZ-a. Prema tim odredbama sud će vjerovnika uputiti na parnicu protiv stečajnoga dužnika radi utvrđivanja osporene tražbine (članak 266. stavak 1. SZ-a), a ako je u vrijeme otvaranja stečajnoga postupka već pokrenut parnični postupak o tražbini pred državnim ili arbitražnim sudom, postupak radi utvrđivanja tražbine nastaviti će se preuzimanjem te parnice (članak 269. stavak 1. SZ-a).

8. Stoga, ako je za dio prijavljene tražbine već ranije pokrenut parnični postupak protiv stečajnog dužnika, u odnosu na taj dio tražbine stečajni vjerovnik treba preuzeti parnicu, dok u odnosu na dio prijavljene tražbine za koju protiv stečajnog dužnika nije ranije pokrenut parnični postupak treba pokrenuti parnicu radi utvrđenja tražbine.

9. Stečajni sudac niti drugostupanjski sud nemaju ovlast naložiti parničnom sudu pred kojim je već pokrenut parnični postupak u odnosu na dio prijavljene tražbine da dopusti preinaku tužbe na način da se u tom predmetu utvrđuje i neka druga tražbina, koja nije bila ranijim predmetom parnice.

10. No, treba ukazati da nema nikakve prepreke da se, ukoliko stečajni vjerovnik u zakonskom roku pokrene parnicu protiv stečajnog dužnika radi utvrđivanja osporene tražbine u preostalom dijelu, navedene parnice spoje radi jedinstvenog raspravljanja i odlučivanja.

11. Međutim, odluka o mogućem spajanju parnica pripada isključivo sucu koji vodi parnični predmet i takva mu se odluka ne može nametnuti rješenjem donesenim u stečajnom postupku, a stečajni je sudac donio jedinu odluku koju je u ovom konkretnom slučaju mogao donijeti u odnosu na ovog vjerovnika.

12. Slijedom navedenog, žalba stečajnog vjerovnika odbijena je kao neosnovana, a prvostupanjsko je rješenje potvrđeno (članak 380. točka 2. ZPP-a u vezi članka 10. SZ-a).

Zagreb, 15. svibnja 2024.

Predsjednica vijeća
Jagoda Crnokrak

Broj zapisa: **9-30867-9c6de**

Kontrolni broj: **03f36-9d986-1169b**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:

CN=Jagoda Crnokrak, O=VISOKI TRGOVAČKI SUD REPUBLIKE HRVATSKE, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Visoki trgovački sud Republike Hrvatske** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.